

## ЛОББИЗМ В АВТОРИТАРНЫХ РЕЖИМАХ

Кудряшова А.В.<sup>7</sup>

Современные исследования лоббизма главным образом нацелены на изучение этого феномена в условиях демократии. Тогда как в данной работе рассматриваются общие основные характеристики института лоббирования, а также его отличительные черты в контексте авторитарного политического режима. Раскрывается происхождение исследуемого предмета, его основные акторы, цели, методы, виды и функции. Также затрагивается вопрос правового регулирования института лоббирования. На базе существующей литературы проводится обзор основных особенностей функционирования лоббизма в условиях авторитаризма, в результате чего выявляются такие основные черты лоббизма при авторитаризме, как его теневая направленность, фокус на исполнительную ветвь власти, корпоративистский характер и сложность доступа к правящей элите, порождающая сравнительно малое количество лоббистов. Выявление отличий лоббизма в авторитарном государстве от лоббизма в демократических режимах может внести вклад в понимание специфики лоббирования вообще, а также в разработку моделей самого лоббирования и его регулирования, которые будут эффективны именно в условиях конкретного политического режима государства.

Ключевые слова:

*Лоббизм, группы интересов, политический режим, авторитаризм, демократия.*

---

<sup>7</sup> Кудряшова Алина Владиславовна - студентка 3 курса образовательной программы «Политология и Мировая политика» департамента прикладной политологии школы социальных наук и востоковедения ВШЭ, Санкт-Петербург. E-mail: avkudryashova\_2@edu.hse.ru

## ВВЕДЕНИЕ

Лоббизм как одна из форм влияния на политические процессы давно является предметом дискуссий среди ученых [12]. Сам по себе лоббизм затрагивает не только политическую сферу. Но так как его суть заключается в возможности воздействия именно на политические решения, рассмотрение этого феномена невозможно вне рамок политического устройства страны [2, с. 112].

Лоббизм присутствует как в демократическом, так и в тоталитарном и авторитарном режимах. Но если брать во внимание природу лоббирования и его основную функцию попыток влияния на решения политических субъектов [14, с. 2], встает вопрос, как лоббизм может эффективно действовать в не демократиях, в тех условиях, когда гражданское общество не имеет «реальных механизмов воздействия на государственную власть»? [2, с. 112].

Рассматривая данную проблему, в настоящее время ученые придерживаются разных точек зрения. Исходя из главного отличия лоббизма в демократических странах от тоталитарных и авторитарных, которое заключается в том, что в первых лоббизм имеет открытый характер и регулируется на законодательном уровне, тогда как законы вторых либо обходят его стороной, либо запрещают вовсе [1, 6-7], можно предположить, что лоббизм проявляет себя по-разному в зависимости от политического режима.

В настоящее время существует большое количество работ на тему взаимовлияния лоббизма и политического режима. Некоторые ученые определяют функционирование института лоббизма как неотъемлемую часть демократии и явный признак ее существования в стране, где действуют реальные права и свободы человека [13, с. 371]. То есть, лоббизм в подобных исследованиях ассоциируется преимущественно с демократией, так как именно при этом режиме воз-

можно влияние на политические решения. Тем не менее, поскольку лоббизм в некоторых странах часто сопровождается различными отрицательными явлениями, например, коррупцией [16, с. 3], он не всегда является показателем наличия возможности неполитических акторов влиять на принятие политических решений. Следовательно, лоббизм может проявлять себя не только в демократиях. Можно сделать вывод о невозможности института лоббирования создавать условия для объективной защиты интересов разных групп общества, потому что лоббисты зачастую действуют «в интересах узкого круга влиятельных лиц» [2, 114].

Современная литература на тему лоббизма делает упор на его практики в условиях демократического политического режима, тогда как мало внимания уделяется его функционированию в условиях авторитаризма [21, 103]. Тем не менее, данный вопрос является актуальным, потому что в современном мире большое количество стран являются именно авторитарными, их влияние по-прежнему высоко [8], а лоббизм в таких странах имеет ряд отличительных особенностей. Более подробное изучение данных особенностей поможет не только лучше понять специфику лоббирования, но и может внести вклад в ответ на вопрос, является ли лоббизм положительным или отрицательным феноменом политической сферы?

Таким образом, исследовательский вопрос данной статьи звучит следующим образом: как различные особенности функционирования института лоббизма проявляют себя в условиях авторитарного политического режима? Другими словами, работа отвечает на вопрос, чем лоббизм в авторитарном государстве отличается от лоббизма в условиях демократического режима? Следовательно, предметом исследования будут являться отличительные характеристики функционирования института лоббизма.

Цель работы может быть сформулирована следующим образом: выявить специфические свойства лоббирования, харак-

терные именно для условий авторитаризма. Для того, чтобы ответить на поставленный исследовательский вопрос и достичь цели исследования, были поставлены следующие задачи: 1) провести обзор литературы по теме лоббизма как политического феномена и определить основные понятия исследования; 2) провести обзор литературы на тему авторитаризма как политического режима, чтобы выявить главные особенности, отличающие его от демократии; 3) разобраться, как особенности авторитарного режима сказываются на функционировании лоббизма; 4) выявить характерные черты функционирования лоббизма в условиях авторитаризма, отличные от других политических режимов.

Хотелось бы отметить, что в работе лоббизм рассматривается не столько с нормативной, сколько с позитивистской точки зрения. Во-первых, именно фактическое функционирование лоббизма представляет собой большой интерес для исследователей. Во-вторых, так как целью исследования является выявление реальных особенностей лоббизма при авторитаризме, изучение именно существующих на практике черт лоббирования является более релевантными. Фокус на практической стороне вопроса поможет избежать противоречий, которые появляются при сопоставлении «идеальных» теоретических моделей с реальностью.

## ЛОББИЗМ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

Подавляющее большинство современных работ, затрагивающих феномен лоббизма, основано на понятиях, выведенных американскими политиками и учеными, так как, во-первых, лоббизм в том смысле, в котором мы понимаем его сейчас, зародился именно в Америке [23, с. 131], а во-вторых, довольно долгое время по ранее упомянутой причине лоббизм был предметом интереса именно для американистов [18, с. 110]. Сам термин лоббизм имеет длинную историю, которая хорошо раскрывает суть этого поня-

тия. Например, в 17 веке слово «лобби» (*lobby*), от которого образовано слово «лоббизм», использовалось в Англии как название помещения рядом с Палатой Общин, в котором члены парламента проводили встречи с обычными гражданами, а позднее данный термин использовался в Америке «для определения групп интересов Конгресса США» [23, с. 131]. Более того, первый закон, который на законодательном уровне контролировал действия лоббистских организаций, был издан именно в Америке в 1946 году [23, с. 133]. Согласно уже последнему американскому закону, регулирующему лоббизм, который называется «О раскрытии лоббистской деятельности» от 1995 года (*Lobbying Disclosure Act of 1995*), «организация считается вовлеченной в лоббизм, если её представитель поддерживает связь с членами законодательной и исполнительной ветвей власти, с целью влияния на государственную политику» [12, с. 1297]. То есть, лоббирование подразумевает собой воздействие на политику со стороны неполитических структур. Данные неполитические структуры могут быть представителями различных сфер: от культурных и религиозных до торговых и экономических (где последних подавляющее большинство). Так, Свободное Экономическое Общество в США (*the Free Economic Society*) было первой организацией, считающейся лоббистской. Его основной целью было повышение благосостояния населения через «легальные способы влияния на представителей власти» [23, с. 134]. Сегодня, в частности, Национальный союз фермеров во Франции (*the Massive National Farmers' Union*) также является примером организации, которая оказывает определенное давление на власть с целью защиты своих интересов [9, с. 150].

В науке лоббизм чаще всего рассматривается в контексте политики групп интересов (*interest group politics*) [5, с. 214], под которыми понимаются «объединения отдельных граждан, либо организаций, обычно формально организованных, объединённых по поводу одной или нескольких проблем и

ставящие перед собой цель оказания влияния на принимаемое законодательство в свою пользу» [5, с. 229]. Другими словами, группы интересов являются объединениями, занимающимися лоббистской деятельностью. При этом лоббизм в данную область исследований входит как «представительство частных интересов» [5, с. 215]. То есть лоббирование в соответствии с данной позицией не имеет ничего общего с продвижением общественных интересов. Также упомянутая особенность может быть подтверждена тем фактом, что лоббисты обычно отстаивают интересы определенного избирательного сообщества [15, с. 25]. Исходя из вышесказанного, определение лоббизма, которое дано Т.Ю. Филькиной и И.О. Агаповым, является оптимальным для нашего исследования: «В научной среде под лоббированием обычно понимается деятельность заинтересованных лиц по продвижению частных интересов в органах публичной власти. При этом заинтересованные лица могут действовать как индивидуально, так и коллективно, как непосредственно, так и через представителей, как от своего имени, так и от имени третьих лиц» [5, с. 219].

Несмотря на то, что, как уже было отмечено выше, целью лоббирования является попытка повлиять на политические решения, а сами «лоббисты мотивируются либо политическими целями, либо же попыткой установить контакт с представителями власти» [16, с. 3], лоббисты не ставят себе такую задачу, как приход к власти [1, с. 4]. Тем не менее, сами государственные деятели могут заниматься лоббистской деятельностью. Нередко это касается бюрократического аппарата, который стремится продвигать свои собственные интересы вместо общественных, пользуясь слабым контролем со стороны других ветвей власти [2, с. 113].

Интересной особенностью лоббирования, которую отмечает Ф. Голдберг, является то, что оно затрагивает группу субъектов, либо целое население, но никогда лоббизм не может касаться только одного актора. По

мнению автора, это один из основных принципов, отличающих лоббизм от коррупции [16, с. 3]. Действительно, в литературе и на практике нет ни одного примера лоббиста, действующего в интересах единственного субъекта. Большинство групп лоббирования, хотя и существуют для продвижения частных интересов, понятие "частные" применительно к ним относится к интересам организаций или же отдельных групп общества.

Г. Алмонд, один из основоположников сравнительного анализа групп интересов, и другие ученые разделяли лоббистские системы на плюралистические и корпоративистские. В плюралистических системах группы интересов чаще всего обособлены от исполнительной ветви власти, а также «имеют свободную и децентрализованную организационную структуру». В корпоративистских системах группы интересов отличаются «вертикальной и упорядоченной» организацией, а «выработка курса чаще всего осуществляется государством» [3, с. 81]. Но Алмонд не исключал и возможности интеграции данных двух типов систем. Другими словами, лоббирование может соединять в себе черты обеих систем, как, например, во Франции, Японии или Норвегии [3, 82].

Вместе с тем некоторыми учеными лоббизм разделяется на внешний и внутренний (*inside and outside lobbying*). Основное различие между данными двумя типами лоббирования заключается в том, что в то время, как внутренний лоббизм нацелен на политические органы национального уровня, внешний же пытается «повысить осведомленность» намного большей аудитории, оказывая влияние на политических деятелей не только своей страны, но и всего мира [17, с. 571]. Подтверждением этого служат неправительственные организации, занимающиеся глобальными проблемами, среди которых особое место занимает «Гринпис» (*Greenpeace*) [9, с. 199].

Чтобы повлиять на политический процесс, лоббисты могут пользоваться раз-

личными методами. Например, группы интересов, занимающиеся внешним лоббизмом, могут добиться своих целей через международные конференции или сотрудничество с интернациональными сообществами и фондами. Так, лоббисты, защищающие экологические принципы, часто являются гостями на мировых конференциях по охране окружающей среды [17, с. 575]. К другим непрямым методам осуществления лоббизма можно отнести такие, как: «массовая рассылка..., организация пресс-конференций, публичных встреч» и другие способы распространения идей в массы. Основным же прямым методом лоббистской деятельности является контакт с представителями власти и «налаживание отношений» с чиновниками [4, с. 68].

Говоря о функциях лоббирования, одной из основных, как отмечает, в частности, Н. Белякович, является «посредничество между гражданами и государством» [1, с. 5]. Данная роль вытекает из сути лоббизма, так как он является одним из способов донесения интересов различных групп граждан до политического аппарата. Важно отметить, что лоббисты должны быть в большей степени нацелены на осуществление влияния преимущественно на законодательную ветвь власти, потому что именно указанный вид воздействия является в наибольшей степени легальным и поддается эффективному регулированию [16, с. 203]. Действительно, пытаясь воплотить в жизнь интересы организации через принятие или отклонение каких-либо законов, лоббисты добиваются того, чтобы их действия и в будущем были правомерны, тогда как вмешательство в исполнительную ветвь власти вероятнее всего повлечет за собой обход существующих порядков. Помимо того, С. Доспаном отмечается, что деятельность самой исполнительной власти зачастую достаточно трудно отслеживать, так как она носит более скрытый от «общественного внимания» характер, именно поэтому контроль действий лоббистов в этом направлении более затруднен [2, с. 113]. Исходя из перечисленных фактов,

можно отметить, что лоббирование обычно нацелено на политические партии, которые должны в свою очередь «интегрировать интересы в общественные программы» [2, с. 112]. Также П.С. Каневский подчеркивает, что для того, чтобы группы интересов были свободными, независимыми от правительства и «носили добровольный характер», партии должны быть как можно более «сильными и независимыми от бюрократии» [3, с. 81,85].

Другой важной функцией лоббирования можно считать его роль в воздействии на экономическую политику страны. Как было упомянуто выше, большинство лоббистских организаций являются именно экономическими, поэтому их влияние на проведение государством политики, регулирующей экономическое развитие страны, крайне высоко. Как отмечает С. Доспан, хорошо организованный и грамотно функционирующий лоббизм «является гарантом установления открытой конкуренции и улучшения инвестиционного климата в стране» [2, с. 116].

Что касается правового регулирования лоббизма, в настоящее время существует две основные его формы: встречающаяся сравнительно чаще в странах-демократиях англосаксонская (в которой существуют контролирующие законы) и континентальная (в которой подобных законов нет) [2, с. 115]. Авторы большого исследования функционирования лоббизма в демократиях выделяют четыре принципа, по которым происходит регулирование деятельности групп интересов в современных либеральных демократических режимах: подотчетность (*accountability*), гласность (*transparen*), открытость (*openness*) и честность (*fairness*) [9, с. 27]. Однако количество стран, в которых лоббирование законодательно регулируется, очень мало: на 2018 г. число таких стран не превышало двадцати. Правительства государств, отказывающихся от подобных законов, объясняют это тем, что «эффективный контроль деятельности лоббистов возможен

лишь в определенных странах» [13, с. 378]. Авторы книги «Лоббирование в Европе» также отмечают, что невозможно создание единой «идеальной модели» регулирования лоббизма по двум основным причинам. Во-первых, каждое государство имеет отличное от других законодательство, а во-вторых, каждый тип политического режима порождает различные виды самого лоббирования, которые должны регулироваться по-разному [9, с. 11]. Несмотря на это, исследования подтверждают, что законодательное регулирование групп интересов положительно сказывается на развитии как самой страны, так и лоббизма [13, с. 382], а изучение правовых систем контроля лоббизма в странах, где имеется положительный опыт данного вопроса, может помочь другим государствам создать эффективные для них правовые нормы [9, с. 12]. Ниже рассмотрим феномен лоббизма и его особенности в условиях авторитарного политического режима.

### **Лоббизм в условиях авторитарного политического режима**

Рассматривая лоббирование в условиях авторитаризма, можно сделать несколько предположений относительно его особенностей. Во-первых, как было отмечено выше, лоббизм регулируется законодательством в достаточно малом количестве стран, и при этом все данные страны являются демократическими. Поэтому, первой гипотезой будет то, что лоббизм в авторитарных режимах принимает теневой характер, так как недостаточно контролируется со стороны государства. Во-вторых, отталкиваясь от основной цели лоббизма (защита интересов групп общества или всего населения в целом путем влияния на решения политических акторов) и главного прямого метода действия групп интересов, следует, что лоббисты должны так или иначе иметь доступ к представителям власти. Следовательно, второй гипотезой будет затруднительный характер лоббистской деятельности в авторитарном государстве из-за ограниченной возможности контакта с политическими деятелями. Из

этого заключения можно также вывести следующее предположение, которое заключается в том, что число групп интересов в авторитарных режимах сравнительно мало, и только лоббисты с уже установленными контактами с представителями политических структур имеют шанс на успешное осуществление своей деятельности. Более того, авторитарные режимы отличаются недостаточным количеством способов, с помощью которых можно повлиять на власть. То есть, следующей гипотезой будет наличие высокой нагрузки на лоббизм как один из немногих методов влияния на политические решения в условиях авторитаризма.

Говоря о первой гипотезе, важно отметить, что следование законам является неотъемлемой частью лоббизма, в котором отсутствует коррупция [13, с. 371]. При этом можно сделать вывод, что законодательство, которое в недостаточной мере контролирует деятельность групп интересов, дает лоббистам больше возможности действовать вне их рамок. В авторитарных странах отсутствие законов о регулировании лоббистской деятельности порождает ее теневой формат, который заключается не столько в нарушении существующих норм права, сколько в непубличности деятельности лоббистов и использовании ими для продвижения и защиты своих интересов пробелов в законодательстве [24, с. 202]. Более того, как было сказано выше, влияние групп интересов должно быть направлено на законодательную власть, ведь «законодательный орган всегда может приблизить ожидаемую политику к желаемому результату» [7, с. 646]. Но ввиду недостатка законов, ограничивающих способы действия лоббирования в условиях авторитаризма, лоббисты в странах с подобным политическим режимом зачастую фокусируются на влиянии на исполнительную ветвь власти и бюрократов, деятельность которых намного «труднее отслеживать в авторитарных государствах». Подобный метод лоббирования может проявляться в изменениях трактовок существующих законов, неполной их реализации или игнорировании

решений законодательных органов [2, с. 113]. Как следствие, граждане страны могут потерять доверие к исполнительной власти, так как будут понимать, что «узаконенные решения и коллективно обязательные правила не приводятся в исполнение» [16, с. 200]. Несмотря на это, нельзя говорить о дозволенности коррумпированных путей действия для лоббистов в авторитарных режимах. Любая страна ограничивает законодательно такие незаконные способы влияния на власть, как дача взяток, шантаж и другие.

Так как достичь контакта с представителями власти в авторитарных странах достаточно непросто, лоббизмом в таких условиях действительно может заниматься только ограниченное число акторов, «имеющих доступ к правящей элите» [2, с. 113]. Более того, исследователями отмечается, что этот доступ в большей степени зависит не от количества ресурсов, имеющихся у организации, как это обычно бывает в демократиях, а от политических и институциональных факторов [21, с. 114]. Поэтому, по мнению Н. Беякович, лоббисты в авторитарных странах ведут борьбу «за приближенность к власти имущим, за доступ к распределению материальных ресурсов и духовных ценностей» [1, с. 6].

Подобное ограничение доступа к представителям власти может быть рассмотрено в контексте теории политических возможностей (*political opportunities structure*), которая рассматривает «открытость или закрытость государств для участия неустановленных субъектов» и силу влияния, которую такие субъекты имеют [22, с. 76]. Действительно, лоббизм должен пользоваться существующей в стране структурой политических возможностей. Чем меньше способов предоставляет государство для влияния неполитических субъектов, тем сложнее лоббистам добиваться своих целей. А так как авторитаризм строится на «структурах централизованного контроля, которые менее восприимчивы к внешним воздействиям и являются более ограничительными» [10, с.

451], лоббирование здесь достаточно затруднено. Отсюда следует, что ограниченный доступ порождает и меньшее число групп интересов в авторитарных странах, что нередко приводит к использованию внешнего лоббизма различными организациями других государств. Например, в 2006 г. политики Казахстана наняли группу лоббистов США, чтобы завоевать «поддержку своего председательства в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе» [20]. Точно определить разницу между количеством групп интересов в странах-демократиях и странах с авторитарным политическим режимом невозможно, так как в отличие от лоббистских организаций в демократиях, отсутствие законов, контролирующих данную деятельность в авторитарных странах, делает не обязательным регистрацию там подобных групп.

Как уже отмечалось, лоббисты могут действовать не только прямыми способами влияния на власть с помощью контактов с чиновниками, но также повышать осведомленность населения с помощью непрямых информационных методов. В настоящее время второй путь влияния является наиболее популярным среди лоббистов [4, с. 68]. Согласно некоторым исследованиям, новые средства коммуникации «открыли новые способы легитимации политической работы» [15, с. 25].

Что касается авторитаризма, он отличается большим наличием способов контроля со стороны государства, одним из которых, соответственно, является контроль средств массовой информации. Следовательно, это также может являться одним из препятствий для лоббирования в авторитарных странах. Общей чертой структуры политических возможностей авторитарных стран можно назвать сложность воздействия на решения власти. Особенности, характеризующими авторитарные режимы, согласно Линцу, являются отсутствие политической мобильности и «ограниченный политический плюрализм» [11, с. 111]. В таких

условиях отсутствует прямая борьба за власть, так как нет явной конкуренции интересов. Также представители власти очень редко сменяются, что приводит к отсутствию у них стимула проводить политику, выгодную населению, а не им самим. Поэтому лоббистские группы действительно являются важным звеном, которое может повлиять на решения представителей власти в авторитарных странах. Так, такие организации по защите прав ветеранов в России, как «Жители блокадного Ленинграда» или Совет ветеранов Республики Карелия были организованы из-за сильного ухудшения положения ветеранов войны и труда в стране и неспособности правительства проводить политику, которая бы исправила такое положение (например, закон о монетизации льгот 2005 г.) [19, с. 148]. Что более важно, согласно исследованию М. Кульмала и А. Тарасенко, данные организации являются действительно эффективными в представлении и защите интересов старшего поколения [19, с. 161].

Кроме того, в ходе анализа литературы была выявлена другая отличительная особенность лоббизма в большинстве авторитарных стран: его корпоративистский характер. Как уже отмечалось, такой тип систем групп интересов подразумевает лоббистский аппарат, который «представлен единой головной ассоциацией, имеющей централизованную структуру» [3, с. 81]. Так, в Китае лоббисты, отстаивающие интересы экспортеров, представлены в виде зарегистрированных «провинциальных и местных торговых палат» [25, с. 5]. Другим примером четкой организации могут служить группы интересов России. Например, упомянутые выше организации, отстаивающие права ветеранов в Российской Федерации, делятся на общественные объединения, которые, в свою очередь, подразделяются на региональные и «организации районного уровня», которые также разделены на первичные организации, «которые закреплены на уровне обычных людей» [19, с. 151].

Также, нередко группы интересов в авторитарных странах создаются по инициативе самих государственных структур. Данный факт может быть объяснен тем, что лоббистские группы способны добиться поддержки различных политических реформ в обществе, а партии, которые их создали, «объединяют интересы и трансформируют их в относительно небольшое число альтернативных общих стратегий» [6, с. 275], наиболее приемлемых для существующего политическогорезима. Например, одна из тех же ветеранских организаций России "Боевое Братство" была создана по инициативе губернатора Московской области и члена партии "Единая Россия"[19, с. 149].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Лоббизм имеет большое количество важнейших функций для повышения мобилизации общества, его осведомленности касательно существующих проблем и участия в политической жизни. Более того, эффективное лоббирование может повысить конкурентность на рынке и улучшить экономическое состояние государства. Действуя различными методами, лоббисты могут добиться изменения политического курса в пользу интересов либо определенной группы общества, либо всего населения в целом. Но важно отметить, что положительное влияние лоббирования невозможно при полном отсутствии его регулирования. Для того, чтобы действия групп интересов не сопровождались негативными явлениями (к примеру, коррупция), необходимо эффективное законодательство, контролирующее данную сферу.

В данном исследовании были выявлены основные отличительные черты лоббизма в условиях авторитаризма. Во-первых, это его теневой характер, который порожден недостаточным регулированием со стороны законодателей. При этом лоббирование часто "загоняется" в серую зону, из-за чего может терять свою эффективность, а лоббисты тяготеют к незаконным методам воздей-

ствия. Во-вторых, группы интересов в авторитарных режимах имеют затрудненный доступ к представителям власти, что делает возможным использование прямых способов лоббирования только для ограниченного круга. В-третьих, контроль со стороны государства, который присущ всем авторитарным режимам, является препятствием и для непрямых информационных методов действия лоббистов. В-четвертых, ввиду недостаточного регулирования и большого количества ограничений, лоббисты в авторитарных странах часто нацелены на влияние на исполнительную ветвь власти, которая, в свою очередь, может находить способы обхода существующих в стране законов. Также, лоббирование зачастую носит корпоративистский характер, а группы интересов нередко создаются по инициативам самих представителей власти.

Лоббистские организации в авторитаризме играют огромную роль как проводники интересов общества в политическую сферу ввиду имеющегося у них доступа к представителям власти. В настоящее время существует большое количество групп интересов, чья деятельность довольно успешна в ряде авторитарных стран, где давление групп интересов может существенно изменить как внутренний политический курс государства, так и его решения касательно международных вопросов. Кроме того, как говорил Роберт Даль, лоббистские организации могут «содействовать просвещенному политическому пониманию» [16, с. 197].

Лоббизм и его характеристики могут служить показателями «существующего политического режима» [2, с. 116]. Например, свободная плюралистическая система групп интересов зачастую ассоциируется с признаками демократии, тогда как корпоративистская, по мнению некоторых исследователей, присуща недемократическим режимам. Тем не менее, лоббирование зачастую изучается именно в контексте демократических политических режимов, так как оно «рассматривается в качестве одного из си-

стемообразующих элементов демократической формы правления» [4, с. 66]. Недостаточное внимание со стороны ученых к лоббизму в условиях других политических режимов является важной и актуальной проблемой. Более подробное изучение лоббирования в подобном контексте может помочь выявить и наиболее эффективные методы лоббирования для авторитарных стран, которые бы минимизировали его отрицательные черты.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белякович Н.Н. Лоббистские группы как институты гражданского общества // Право и экономика, Минск. 1999. № 10. С. 336.
2. Доспан С.О. Лоббизм как многоаспектный феномен социально-политической системы // Вестник ПАГС. 2013. № 36. С. 111-117.
3. Каневский П.С. Сравнительный анализ моделей лоббизма: теоретические и методологические вопросы изучения групп интересов в политике // Вестник Московского университета. 2018. № 3. С. 75-94.
4. Павроз А.В. Информационные кампании в современном лоббизме // Вестник Пермского университета. 2014. № 2. С. 66-75.
5. Писарев И.И. Сопоставительный анализ использования ключевых англоязычных и русскоязычных Университета. 2018. № 6. С. 212-241.
6. Almond A.G. A Comparative Study of Interest Groups and the Political Process // The American Political Science Review. 1958. Vol. 52, No. 1. P. 270-282.
7. Bennedsen M., Feldmann S.E. Lobbying Bureaucrats // The Scandinavian Journal of Economics. 2006. Vol. 108, No. 4. P. 643-668.
8. Benner T. An Era of Authoritarian Influencer-терминов политики групп интересов // Site «The Council on Foreign Affairs». 2017. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/chin>

- a/2017-09-15/era-authoritarian-influence (Accessed: 14.03.2019).
9. Bitonti A., Harris P. Lobbying in Europe: Public Affairs and the Lobbying Industry in 28 EU Countries. Rome; Chester: Springer Science+Business Media, 2017.- 368 p.
  10. Bohmelt T. Political Opportunity Structures in Dictatorships? Explaining ENGO Existence in Autocratic Regimes // *Journal of Environment & Development*. 2014. Vol. 23, No. 4. P. 446-471.
  11. Brooker P. Authoritarian regimes // *Caramani D. Comparative politics*. Oxford University Press, 2017. P. 100-113.
  12. Chand E.D. Lobbying and Nonprofits: Money and Membership Matter – But Not for All // *Social Science Quarterly*. 2017. Vol. 98, No. 5. P. 1296-1312.
  13. Cizelj B., Gökgöz F. M. The legitimacy of lobbying // *Teorua in Praksarо*. 2018. Vol. 55, No. 2. P. 370-385.
  14. Dur A. How interest groups influence public opinion: Arguments matter more than the sources // *European Journal of Political Research*. 2018. Vol. 58, No. 2. P. 1-22.
  15. Fraussen B., Halpin D. How do interest groups legitimate their policy advocacy? Reconsidering linkage and internal democracy in times of digital disruption // *Public Administration*. 2018. Vol. 96, No. 1. P. 23-35.
  16. Goldberg F. Corruption and lobbying: conceptual differentiation and gray areas // *Crime Law Soc Change*. 2017. Vol. 70, No. 2. P. 197-215.
  17. Hanegraaff M., Beyers J., De Bruycker I. Balancing inside and outside lobbying: The political strategies of lobbyists at global diplomatic conferences // *European Journal of Political Research*. 2016. Vol. 55, No. 3. P. 568-588.
  18. Kanol D. Comparative lobbying research: advances, shortcomings and recommendations // *Journal of Public Affairs*. 2015. Vol. 15, No. 1. P. 107-112.
  19. Kulmala M., Tarasenko A. Interest Representation and Social Policy Making: Russian Veterans' Organisations as Brokers between the State and Society // *Europa-Asia Studies*. 2016. Vol. 68, No. 1. P. 137-163.
  20. Kurlantzick J. When lobbyists work for authoritarian nations // Site «Newsweek». 2019. URL: <https://www.newsweek.com/when-lobbyists-work-authoritarian-nations-74781> (Accessed: 24.03.2019)
  21. Li H., Lo C.W., Tang S.Y. Nonprofit Policy Advocacy under Authoritarianism // *Public Administration Review*. 2016. Vol. 77, No. 1. P. 103-117.
  22. Rootes C. A. Political Opportunity Structures: promise, problems and prospects // *La Lettre de la maison Française d'Oxford*. 1999. No. 10. P. 75-97.
  23. Surovtcev S. Historical aspects and the meaning of lobbying from a legal perspective // *Journal of Constitutional History*. 2017. Vol. 33, No. 1. P. 131-141.
  24. Thomas H.F., LaPira M.P. How many lobbyists are in Washington? Shadow lobbying and the gray market for policy advocacy // *Interest Groups & Advocacy*. 2017. Vol. 6, No. 3. P. 199-214.
  25. Yuan W. J. China's Export Lobbying Groups and the Politics of the Renminbi // *Center for strategic & international studies (CSIS)*. 2012. P. 1-12. URL: [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/fr12n0102.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/fr12n0102.pdf) (Accessed: 23.03.2019)

## LOBBYING IN AUTHORITARIAN REGIMES

**Kudryashova Alina** – a 3rd-year student of the "Political Science and World Politics" educational program of the Department of applied political science at the HSE school of social Sciences and Oriental studies, Saint Petersburg. E-mail: avkudryashova\_2@edu.hse.ru.

The contemporary research of lobbying is primarily focused on the study of it in the conditions of democracy. In this work the main general characteristics of lobbyism are considered, as well as its distinctive features in the context of authoritarian political regime. The work shows the origin of the research subject, its main actors, goals, methods, types and functions. Also, the question of legal regulation of lobbying is viewed. Then, on the basis of existing scientific literature the work presents several main features of lobbyism in the context of authoritarianism. As the result of this literature review such distinctive characteristics of lobbying in authoritarian conditions as shadow and corporate character, focus on the executive branch and difficulty of access to the ruling elite which results in a relatively small number of lobbyists were distinguished. Identifying differences in lobbying in authoritarian conditions from lobbying in democracies can contribute to better understanding of the specificity of lobbyism, as well as development of the models of lobbying functioning and regulation which are effective under specific types of political regimes.

Key words:

*Lobbying, interest groups, political regime, democracy, authoritarianism.*